

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

___2019 года г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе:

председательствующего судьи ***,

при секретаре ***,

с участием: представителя истца ***, ответчика ***, третьего лица ***, представителя третьего лица администрации г. Нижневартовска ***,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-*/2019 по иску *** к *** о признании действий незаконными и возложении запрета,

УСТАНОВИЛ:

*** обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование требований указав, что он, *** и *** проживают по соседству с ответчиком ***, который нарушает условия проживания жителей тем, что на стоянке на придомовой территории ставит большегрузные автомобили марки ТАТРА, г/н №, г/н № и др., хранит, эксплуатирует, ремонтирует и заправляет ГСМ, что противоречит санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях и является источником негативного воздействия на среду обитания и здоровья человека. Для данных видов производств и объектов должна устанавливаться специальная территория с особым режимом использования. При его обращении в полицию <дата> меры не приняты, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от <дата>, которым разъяснено право обращения в суд в гражданском порядке. Ответчик нарушает условия проживания граждан в соответствии с санитарными нормами и правилами, автостоянка большегрузных автомобилей и емкости с топливом располагаются в непосредственной близости к жилым домам без соблюдения санитарно-защитной зоны. Действия ответчика нарушают законные интересы истца и иных соседей, т.к. являются источниками повышенного уровня шума, вибрации, загрязнения воздуха. Просит признать незаконными действия ответчика по хранению, размещению и автостоянке большегрузных автомобилей на придомовой территории жилого дома по адресу: <адрес> с <дата> по настоящее время (<дата>); запретить ответчику стоянку большегрузных автомобилей с массой 28500 кг. на придомовой территории жилого дома по адресу: <адрес>; обязать ответчика при размещении большегрузного автотранспорта в населенном пункте г. Нижневартовск использовать специально оборудованные площадки, автостоянки с соблюдением санитарно-защитной зоны от жилых домов не менее 100 метров; взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., а также по оплате услуг представителя в сумме 30000 руб.

В последующем истец уточнил исковые требования, просит суд признать незаконными действия ответчика, зарегистрированного по адресу: <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>, по хранению, размещению и автостоянке большегрузных автомобилей на

придомовой территории жилого дома по адресу: г. <адрес> с периода <дата> по настоящее время (<дата>) запретить ответчику стоянку большегрузных автомобилей с массой свыше 2,5 тонн на придомовой территории жилого дома по адресу: г. <адрес>; взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., а также по оплате услуг представителя в сумме 30000 руб.

Истец *** в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности *** в судебном заседании на заявленных уточненных требованиях настаивал в полном объеме.

Ответчик *** в судебном заседании с заявленными требованиями не согласился. Пояснил, что собственником дома и земельного участка по адресу: <адрес>, являлся ФИО который умер <дата> в <адрес>. ФИО приходился ему родственником и с его согласия он проживает в данном доме и пользуется земельным участком безвозмездно. Не оспаривал факт того, что оставляет большегрузные машины, массой более 3,5 тонн, возле дома проживания, одна машина стоит во дворе дома, а две другие возле дома. Ремонт машин на территории двора и за забором не производит.

Третье лицо *** в судебном заседании требования истца поддержал. Пояснил, что ответчик производит ремонт грузовых автомобилей, на земле разлито масло. В настоящее время ответчик убрал только автомобильные покрышки, а все остальное как было, так и осталось.

Третье лицо *** в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного разбирательства уведомлена надлежащим образом, предоставила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Третье лицо *** в судебное заседание не явился, о дате и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель третьего лица администрации г. Нижневартовска по доверенности *** в судебном заседании требования истца поддержал. Пояснил, что ответчик два раза привлекался к административной ответственности за нарушение правил благоустройства, которое выразилось в мойке транспортных средств в неустановленном месте, и загрязнении, засорении территории общего пользования, путем оставления автомобильных покрышек, выброса иного мусора. В результате обращений истца, в отношении ответчика были составлены административные материалы, назначены административные штрафы. Истец неоднократно обращался в правоохранительные органы, в том числе в Роспотребнадзор, однако данные обращения были переадресованы в управление муниципального контроля. Содержания обращений истца заключались в том числе и в нарушении ответчиком правил ПДД, и за незаконное осуществление предпринимательской деятельности, иных нарушений в части санитарных нормативов. В части нарушений благоустройства г. Нижневартовска, ответчик был привлечен к административной ответственности. В ходе проведения проверок были выявлены две грузовые машины, расположенные по адресу <адрес>.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных надлежащим образом о дате и времени слушания дела.

Суд, выслушав объяснения явившихся лиц, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, подтверждено выпиской из ЕГРН, что жилой дом, находящийся по адресу: <адрес> (кадастровый №), а так же земельный участок с кадастровым номером №, на котором расположен данный дом, находится в собственности ФИО

Также в судебном заседании установлено, сторонами не оспаривалось, что ФИО в апреле 2019 года умер, а также то, что ответчик проживает в данном доме и пользуется им безвозмездно с согласия ФИО Данный дом расположен в жилой зоне с индивидуальной застройкой.

В судебном заседании ответчик не оспаривал, что он ставит (оставляет на стоянку) на территории, прилегающей к данному дому, и внутри двора принадлежащие ему большегрузные автомобили ТАТРА, массой более 3,5 тонн.

Права на благоприятную окружающую среду и охрану здоровья относятся к числу неотъемлемых конституционных прав граждан (статьи 41, 42 Конституции Российской Федерации).

Отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации указанных конституционных прав, регулируются Законом о санитарно-эпидемиологическом благополучии, согласно пунктам 1, 3 статьи 39 которого на территории Российской Федерации действуют федеральные санитарные правила, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; соблюдение санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Статьей 8 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии и статьей 11 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что граждане имеют право на благоприятную окружающую среду и благоприятную среду обитания, факторы которых не оказывают вредного воздействия на человека.

Абзацем третьим пункта 2 статьи 51 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии Главный государственный санитарный врач Российской Федерации наделен полномочием принимать постановления, издавать распоряжения и указания, утверждать методические, инструктивные и другие документы по вопросам организации федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000года N 554 утверждено Положение о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании, согласно которому установление санитарно-эпидемиологических требований,

обеспечивающих безопасность для здоровья человека среды его обитания, осуществляется федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными учреждениями государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Российской Федерации и включает, помимо прочего, разработку (пересмотр), экспертизу, утверждение, введение в действие и опубликование санитарных правил (пункт 1, абзацы первый и четвертый пункта 5). Нормативными правовыми актами, устанавливающими санитарно-эпидемиологические требования, являются государственные санитарно-эпидемиологические правила (санитарные правила, санитарные правила и нормы, санитарные нормы, гигиенические нормативы); государственная регистрация и официальное опубликование санитарных правил осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункты 2, 9).

Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64 утверждены санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» (далее - Санитарные правила).

Санитарные правила зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 15 июля 2010 г. № 17833 и официально опубликованы в «Российской газете» 21 июля 2010 г. № 159.

Пункт 2.3 Санитарных правил устанавливает, что отводимый под строительство жилого здания земельный участок должен предусматривать возможность организации придомовой территории с четким функциональным зонированием и размещением площадок отдыха, игровых, спортивных, хозяйственных площадок, гостевых стоянок автотранспорта, зеленых насаждений.

Согласно пункту 2.10 Санитарных правил на территории дворов жилых зданий запрещается размещать любые предприятия торговли и общественного питания, включая палатки, киоски, ларьки, мини-рынки, павильоны, летние кафе, производственные объекты, предприятия по мелкому ремонту автомобилей, бытовой техники, обуви, а также автостоянки, кроме гостевых.

Как следует из содержания Санитарных правил, они устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания (пункт 1.2), предназначены для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, деятельность которых связана с проектированием, строительством, реконструкцией и эксплуатацией жилых зданий и помещений, а также для органов, уполномоченных осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор (пункт 1.4).

В соответствии с законом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях», на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры установлена административная ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов Ханты-Мансийского автономного

округа - Югры, нормативных правовых актов органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, а также административная ответственность по вопросам, не отнесенным в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к вопросам, имеющим федеральное значение.

Решением думы г. Нижневартовска от 25.05.2018 № 352 утверждены правила благоустройства г. Нижневартовска.

В ходе судебного заседания было установлено, что <дата> в отношении ответчика был составлен административный протокол № за нарушение подпункта 19 пункта 1 раздела 6 вышеуказанных Правил благоустройства города Нижневартовска - мойка механических транспортных средств, а также их ремонт, вне установленных для этих целей мест возле дома <адрес>. За совершение данного правонарушения ответчик был привлечен к административной ответственности по п.1 ст. 30 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях».

<дата> в отношении ответчика был составлен протокол об административном правонарушении №, согласно которого <дата> выявлен факт загрязнения и засорения ответчиком в районе жилого дома <адрес> территории общего пользования путем выброса, сброса, оставления вне мусорных контейнеров запчастей, металлоконструкций, канистр, автомобильных покрышек и иного мусора, т.е. ответчик совершил правонарушение предусмотренное п.1 ст. 27 Закона ХМАО-Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» - загрязнение либо засорение территорий общего пользования путем выброса, сброса, оставления вне мусорных контейнеров (урн, корзин) бумаг, окурков, бутылок и иного мусора.

Из акта № от <дата> составленного сотрудниками администрации г. Нижневартовска следует, что возле дома <адрес> припарковано два грузовых автомобиля марки «Татра». Нарушений требований Правил благоустройства территории г. Нижневартовска, утвержденных решением Думы города 23.11.2018 № 407 не установлено.

Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации и Основные положения по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии п. 17.2 ПДД РФ в жилой зоне запрещаются сквозное движение механических транспортных средств, учебная езда, стоянка с работающим двигателем, а также стоянка грузовых автомобилей с разрешенной максимальной массой более 3,5 т вне специально выделенных и обозначенных знаками и (или) разметкой мест. В силу п. 17.4 данные требования распространяются также на дворовые территории.

По смыслу указанных требований стоянка транспортных средств в жилых зонах и на дворовой территории не запрещена, кроме стоянки указанных грузовых автомобилей.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ под стоянкой понимается - преднамеренное прекращение движения транспортного средства на время более 5 минут по причинам, не

связанным с посадкой или высадкой пассажиров либо загрузкой или разгрузкой транспортного средства.

В ходе судебного заседания установлено, подтверждено материалами дела, в том числе объяснениями участвующих лиц, что ответчик хранит и эксплуатирует грузовые автомобили с разрешенной максимальной массой более 3,5 тонн в пределах жилой зоны на территории, прилегающей к жилым домам индивидуальной застройки. При этом сам ответчик не отрицает факт стоянки (хранения) в спорный период, в том числе в настоящее время, грузовых автомобилей возле дома <адрес>. То есть один грузовой автомобиль он оставляет на стоянку внутри земельного участка с кадастровым номером № (внутри двора дома <адрес>), а два других грузовых автомобиля с разрешенной максимальной массой более 3,5 тонн за пределами земельного участка с кадастровым номером №, но на придомовой территории дома <адрес>.

Таким образом, суд приходит к выводу, что *** осуществляя стоянку в пределах жилой зоны грузового транспорта, разрешенная максимальная масса которого превышает 3,5 тонны на территории, прилегающей к жилым домам индивидуальной застройки возле дома <адрес> за пределами земельного участка с кадастровым номером №, нарушает обязательный для исполнения п. 2.10 раздела II «Гигиенические требования к участку и территории жилых зданий при их размещении» СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», что свидетельствует о незаконности совершенных им действий. Несоблюдение данных СанПиН не обеспечивает безопасность и (или) безвредность для людей условий деятельности ответчика и используемого им транспорта, что создает угрозу жизни или здоровью проживающих поблизости людей, что, кроме того, является нарушением прав истца на благоприятную среду обитания. Нарушал правила благоустройства г. Нижневартовска, утвержденные решением думы г. Нижневартовска от 25.05.2018 № 352.

Кроме того, оставляя на стоянку грузовые автомобили возле дома <адрес>, *** нарушает п. 17.2 ПДД РФ.

На основании изложенного, суд полагает возможным удовлетворить требования истца в части признания незаконными действий *** по хранению, размещению и автостоянке большегрузных автомобилей на придомовой территории жилого дома по адресу: <адрес> в период с <дата> по <дата> и запрете ему стоянки большегрузных автомобилей с массой свыше 3,5 тонн на придомовой территории жилого дома по адресу: <адрес>, за пределами земельного участка с кадастровым номером №.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В связи с рассмотрением настоящего дела истцом понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в сумме 300 руб.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При разрешении вопроса о возмещении понесенных судебных расходов, необходимо учитывать не только условия договора между представляемым и представителем, но и содержание правоотношений между плательщиком и получателем оплаты.

Расходы по оплате услуг, оказанных представителем (за участие в судебном заседании, за самостоятельное копирование документов, за изучение материалов дела, за консультирование, за составление искового заявления и т.п.) могут суммироваться для компенсации в порядке ст. 100 ГПК РФ.

Материалами дела установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции интересы ***, действуя на основании доверенности, представлял ***.

Несение истцом расходов по оплате услуг представителя подтверждается квитанцией № от <дата> на сумму 30000 руб.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (п. 13).

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика, суд учитывает сложность рассматриваемого дела, объем процессуальных действий, совершенных представителем ***, с учетом

принципа разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия *** по хранению, размещению и автостоянке большегрузных автомобилей на придомовой территории жилого дома по адресу: <адрес> в период с <дата> по <дата>.

Запретить *** стоянку большегрузных автомобилей с массой свыше 3,5 тонн на придомовой территории жилого дома по адресу: <адрес>.

Взыскать с *** в пользу *** расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей и расходы по оплате услуг представителя в сумме 20000 рублей, а всего взыскать 20300 рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, через Нижневартовский городской суд.

Председательствующий судья ***